

Представления о природе Фаворского света в период паламитских споров

Тезисный план доклада 18 - 25 марта 2010 г.

на семинаре «Философия и богословие Античности и Средних веков»

в Институте философии РАН

1. **Вступительные замечания.** Условность эпитета «фаворский». Временные рамки доклада (ок. 1335 — ок. 1370). Не рассматриваются трактаты XV в. и предыдущая святоотеческая традиция. Доклад почти не касается патристической экзегезы в период паламитских споров, а также смежных богословских вопросов (напр., отличие энергии от сущности). Почти полное отсутствие сводных научных исследований (исключение — обзор М. Жюжи и работы И. Полемиса) и трудность задачи подобного рода. Неизданность многих источников и неизбежно предварительный и неполный характер доклада. Хронологическое рассмотрение в докладе позиций отдельных лиц и соборов с некоторым нарушением последовательности в пользу целостности представления позиций обеих партий (паламитской и антипаламитской). Отсутствие русских переводов: за исключением «Триад» Григория Паламы, все переводы и суммарные изложения (кроме сочинений Феодора Дексия и Феофана Никейского, прекрасно проанализированных И. Полемисом) трактатов принадлежат докладчику. Ожидаемые издания русских переводов всех «Антирритиков против Акиндина» Паламы и «Пяти слов о Фаворском свете» Феофана Никейского.
2. **Прелюдия к исихастским спорам. Переписка Григория Паламы, Григория Акиндина и Варлаама.** Возникновение темы «умного света»; разные представления о нем Варлаама и Паламы (интеллектуализм против мистики). Критика Паламой античных философов, видевших бесовский свет. Отрицательное отношение Варлаама ко свету, видимому исихастами (не лишает мрака невежества, вызывает гордыню, цветовая окраска светов).
3. **Начало исихастских споров.** Несохранившиеся трактаты **Варлаама**, изложение сути его позиции о свете на основании актов Собора 1341 г.: Фаворский свет был тварным символом, созданным Богом при Преображении и потом переставшим существовать. Обвинения Варлаама в адрес исихастов в мессалианстве.
4. Представления о Фаворском свете **свт. Григория Паламы** (по «Триадам» и «Антирритикам против Акиндина»): видимая преображенными глазами, хотя и телесными (но не только телесными), нетварная энергия Божия, отличная от божественной сущности. Детальный анализ позиции Паламы (в т. ч.: Фаворский свет и Евхаристия; Фаворский свет и остальные ВЗ и НЗ богоявления; видеть Бога, как Он Сам Себя видит). Некоторые противоречия в представлениях Паламы о Фаворском свете и эволюция отдельных частных мнений (В докладе не рассматриваются «Антирритики против Григория» и гомилии Паламы как в основном повторяющие сказанное Паламой ранее.)
5. Представления о Фаворском свете **Григория Акиндина**. Анализ отдельных мест из «Большого опровержения» (I, 26 и 41–44; II, 52) и 62-го письма. Позиция Акиндина: а) приверженность святоотеческой традиции и нежелание формулировать то, чего отцы не говорили; причины такой позиции; б) телесный характер ВЗ и НЗ богоявлений; вопрос о причисляемости Фаворского света к иным богоявлениям и о возможной эволюции взглядов Акиндина; в) нельзя говорить о тварности или нетварности Фаворского света, поскольку Сам Христос двуприроден. Некорректность и недостаточность изложения взглядов Акиндина Паламой и паламитами (по выражению Акиндина, «клевета») и современными учеными (в т. ч. И. Мейендорфом и И. Полемисом).
6. Анафемы Иоанна Калеки на антипаламитских соборах. **Паламитский Собор 1347 г.** Стабильность на первом этапе (1341–1351) взглядов паламитов (на примере сочинений **Иосифа Калофета**). Смерть Акиндина и выступление на арену Никифора Григория (1-е антирритики против Паламы [прибл. 1347 г.] не рассматриваются в докладе как мало трактующие о Фаворском свете). **Паламитский Собор 1351 г.** Эпизод Собора, касающийся вопроса о Фаворском свете, в изложении разных источников. Акты Собора 1351 г. и вопрос об их надежности и полноте. Краткий анализ актов и **Синодика в Неделю православия**

(анафемы против Варлаама и Акиндина и славы паламитам). Отсутствие в Синодике положения о видимости Фаворского света телесными глазами и некоторая осторожность в обосновании утверждения его нетварности. Продолжающиеся стабильность во взглядах паламитов на Фаворский свет и некорректность в приравнивании позиций Варлаама и Акиндина.

7. Вторые антирритики **Никифора Григоры** (неизданные, но во многом включенные в «Историю» в виде догматических слов). Позиция антипаламитов на Соборе 1351 г. и после 1355 г. Начавшиеся споры среди антипаламитов о Фаворском свете. Позиция Григоры как продолжение взглядов Варлаама. Философские предпосылки взглядов Григоры (по монографии Мосхоса). Отсутствие четкого изложения его представлений о природе Фаворского света. Вопрос о посредстве ангелов и об ангельской природе Фаворского света, неясность происхождения последнего взгляда.
8. Позиция **Феодора Дексия**: Фаворский свет, хоть и был тварным, не отличался от тела Христа и не был внешним. Взаимообщение природ во Христе. Критика позиции Григоры как варлаамитской. «Агностицизм» Дексия. Интерпретация некоторых мест из сочинений Максима Исповедника и Григория Богослова. Дексий как наиболее верный последователь Акиндина.
9. Позиция **Исаака Аргира** и критика в адрес Дексия: Фаворский свет (тварный) был не самым Телом Христа, но был свойственен Его Телу как восстановление первобытной красоты Адама. Осторожность в вопросе о природе света из-за взаимообщения природ во Христе. Учет Дексием критики Аргира в кратком трактате о Преображении. Остающаяся трудность в согласовании мнения Аргира со святоотеческими цитатами, приводимыми паламитами.
10. Позиция **Прохора Кидониса** (на примере 6-й книги трактата «О сущности и энергии»): продолжает развивать взгляды Никифора Григоры, но с корректировками о стабильности Света и оговорками (и даже прямыми утверждениями в виде анафем) о взаимообщении свойств во Христе и в Свете. Влияние томизма (структура трактата «О сущности и энергии»; видение сущности Божией праведниками после всеобщего воскресения). Новый аргумент из творений Августина против паламитских мнений о Фаворском свете. Отсутствие «антропологического» корректива Аргира. Толкование одной из «Амбигв» Максима Исповедника и оригинальный довод о катафатическом богословии (одежды Христа как символ познаваемости Писания). (Полемика Филофея Коккина с Прохором Кидонисом будет рассмотрена далее в разделе о Соборе 1368 г.).
11. Полемика **свт. Филофея Коккина** (15 антирритиков) с Григорой и его силлогизмами. Учет Коккиным новых антипаламитских возражений и позиций, но в противоположной перспективе: слава Адама была нетварной, это было дуновение Духа при творении человека; при взаимообщении природ божественная энергия сияла сквозь тело. отождествление Коккиным нетварной благодати с огненными языками при Пятидесятнице и вытекающие отсюда трудности. (Полемика Коккина с Прохором Кидонисом будет рассмотрена далее в разделе о Соборе 1368 г.).
12. Полемика **Иоанна Кантакузина** с Прохором Кидонисом и переписка Кантакузина с папским легатом Павлом. Не вполне корректное изложение Кантакузиным разных мнений антипаламитов о Фаворском свете. Двойное объяснение места из Августина (первое заимствовано потом Коккиным). Иной взгляд на природу Адама, чем у Коккина: свет совсем не принадлежал человеческой природе и телу Адама, но был лишь божественной природы. Аргумент о непринадлежности света человеческой природе из-за темноты грешников после Второго пришествия и сравнение этого аргумента с доводом Паламы в «Антирритиках против Григоры» о непринадлежности света к ангельской природе из-за темноты бесов. Слабость антропологической позиции Кантакузина ввиду святоотеческих цитат у Аргира. Повторение Кантакузиным аргумента Паламы о «божественном чувстве». «Взаимообщение свойств» обусловило сияние тела Христа. Переписка с легатом: попытка избежать именованя Света энергией и утверждения о его видимости телесными очами, а затем повторение традиционной аргументации. Весьма редкое для паламитов и откровенное признание, что Отцы не именовали Свет божественной энергией. Новый довод, что Свет не мог исходить от Тела Христа, ибо Тело до воскресения было тленным и смертным. Истолкование слов «телесное» в

цитате у Дамаскина и «представления» у Максима Исповедника как относящихся ко всей обстановке при Преображении, а не к самому Свету. Отрицание Кантакузиным употребления паламитами выражений «высшее» и «низшее» применительно к Богу и несоответствие этого утверждения действительности. Выводы из переписки: большая осторожность в употреблении ставшей уже традиционной для паламитов терминологии и даже старание скрыть от легата ее употребление.

13. **Собор 1368 г.** против Прохора Кидониса. Вопрос о том, какой вариант трактата *О сущности и энергии* цитировался, и ответ на этот вопрос А. Риго. Конкретное изложение некоторых аргументов в **полемике Прохора Кидониса с Филофеем Коккиным**. Слабость аргументов Коккина (цитирование избранных отеческих творений, самих нуждающихся в экзегезе, вместо ответа по существу; искажение контекста цитат; несоответствие ответов Коккина ряду святоотеческих свидетельств и позиции самого Паламы; выборочное исключение из гиперконтекста) и частичная некорректность изложения в Актах позиции Кидониса. **Обзор анафем в Синодике в Неделю Православия против Аргира, Григоры и братьев Кидонисов**: общие утверждения и отсутствие конкретных уточнений и изложения их позиции о Свете (либо некорректность такового изложения).
14. **Вывод о позиции паламитов после 1351 г.:** из гомогенной стала под давлением антипаламитов более разнородной в частностях (при сохранении основных установок). Новые аргументы антипаламитов, старые и новые трудности в полемике с антипаламитами. Поручение Коккиным Феофану Никейскому составить опровержение антипаламитских сочинений (по реконструкции И. Полемиса — против Прохора Кидониса).
15. Сочинения **Феофана Никейского** как последняя (за возможным исключением полемики Кантакузина с Кипариссиотом) попытка богословского обоснования паламизма в XIV в. Анализ «Пяти слов о Фаворском свете» на основании монографии И. Полемиса (с добавлением некоторых частных наблюдений над трактатом). Попытка Феофана Никейского прибегнуть в защите паламизма к помощи томизма. Анализ ответов Феофана Никейского на новые аргументы антипаламитов (касательно Фаворского света) о Навуходоносоре и Иуде. Неудачное соединение паламизма и томизма в богословии Феофана Никейского и, как следствие, неудачные ответы на аргументы антипаламитов. Усиление после выступления на сцену Феофана Никейского разнородности позиций паламитов в ответах на апории, предложенные антипаламитами, при обратной концентрации и гомогенизации взглядов антипаламитов в лице Иоанна Кипариссиота.
16. «Антипаламитская сумма» **Иоанна Кипариссиота**. Отсутствие издания многих сочинений, в т. ч. и основного трактата по Фаворскому свету. Подробное изложение 6-й декады «Элементарного изложения богословских речений» и фрагмента из сочинения «Против различий и единений Паламитского Томоса». Сочинения Иоанна Кипариссиота как всесторонний и углубленный синтез всех предшествующих антипаламитских трактатов. Polemika (не издана; в рукописи 368 л., основная часть — цитаты из Отцов) Иоанна Кантакузина с первыми 4-мя книгами из пяти, отсутствие (?) других опровержений Кипариссиота со стороны паламитов.
17. **Общие выводы.** Незавершенность богословского обоснования (в отличие от «силового» утверждения — политического и церковного) паламизма вплоть до самого падения Византии и новые попытки синтеза с томизмом у Геннадия Схолария (безотносительно к Фаворскому свету). Сильные и слабые стороны как паламитского, так и антипаламитского богословия Фаворского света. До какой степени и в чем именно было бы возможным объединение позиций обеих партий и в чем их принципиальная непримиримость?